Судья: Осипова Я.Г.

Дело №2-1016 (1 инст.)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 октября 2020 года по делу N 33-413315**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Левшенковой В.А., Олюниной М.В.,

при помощнике судьи Кирила Е.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.

дело по апелляционной жалобе представителя истца Чернявской О.Ю. на решение Нагатинского районного суда города Москвы от 13 августа 2020 года,

которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Рязанской областной нотариальной палаты к нотариусу Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Елене Константиновне о лишении права нотариальной деятельности – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Рязанская областная нотариальная палата обратилась в суд с иском к нотариусу Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Елене Константиновне о лишении права нотариальной деятельности с изъятием у нее лицензии, нотариального архива согласно номенклатуре дел, гербовой печати, с передачей публичного депозитного счета нотариусу, которому будут переданы ее дела, взыскании судебных издержек по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

В обоснование иска истец указывает, что нотариус Иванова Елена Константиновна назначена на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Клепиковском районе, приказом Управления юстиции администрации Рязанской области Министерства юстиции РФ №… от … года, лицензия №… от … года, выдана Отделом юстиции администрации Рязанской области Министерства юстиции Российской Федерации. 6 мая 2019 года в соответствии с распоряжением президента Рязанской областной нотариальной палаты №… от 9 апреля 2019 года была проведена плановая проверка профессиональной деятельности нотариуса Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Е.К. В ходе проведения проверки исполнения профессиональных обязанностей комиссией было установлено ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей нотариусом Ивановой Е.К. и выявлены грубые нарушения нотариусом законодательства Российской Федерации при совершении нотариальных действий, которые изложены в акте проверки от 20 мая 2019 года. Также в ходе проведения проверки исполнения нотариусом Ивановой Е.К. своих профессиональных обязанностей и правил нотариального делопроизводства установлены иные нарушения действующего законодательства и правил нотариального делопроизводства, отраженные в акте о результатах проверки и в справке по результатам проверки исполнения Правил нотариального делопроизводства от 22 мая 2019 года. Кроме того, в период осуществления Ивановой Е.К. нотариальной деятельности на ее действия в РОНП поступали жалобы от граждан и нотариус неоднократно привлекалась к дисциплинарной ответственности. С учетом выявленных в ходе плановой проверки грубых нарушений закона и неоднократным привлечением нотариуса Ивановой Е.К. к дисциплинарной ответственности, Правление РОНП в соответствии с п.11.4.26 Устава РОНП приняло решение об обращении в суд с иском о лишении нотариуса Ивановой Е.К. права нотариальной деятельности.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного в своей апелляционной жалобе просит представитель истца Чернявская О.Ю., ссылаясь на то, что суд первой инстанции неправильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права.

Представители истца Осадчая О.И., Калицкий Е.С. в заседании коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представители ответчика Кудряшов Д.Ю., Расторгуева А.А. в заседании коллегии полагали решение суда законным и обоснованным.

Остальные участники процесса в заседание судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Решение суда первой инстанции вынесено при точном соблюдении процессуальных норм и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим между сторонами правоотношениям, и содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Судом первой инстанции было установлено и материалами дела подтверждается, что … года Отделом юстиции администрации Рязанской области Министерства юстиции РФ Ивановой Е.К. выдана лицензия на право нотариальной деятельности №….

Приказом Управления юстиции администрации Рязанской области Министерства юстиции РФ №… от … года Иванова Е.К. назначена на должность нотариуса, занимающегося частной практикой в Клепиковском районе, где по настоящее время осуществляет полномочия.

11 мая 2017 года на заседании Правления РОНП было принято решение о привлечении нотариуса Ивановой Е.К. к дисциплинарной ответственности за дисциплинарные проступки, предусмотренные п.9.2.18 и п.9.2.28 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации в виде строгого выговора.

30 мая 2017 года на заседании Правления РОНП было принято решение о привлечении нотариуса Ивановой Е.К. к дисциплинарной ответственности за дисциплинарные проступки, предусмотренные п.9.4 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации в виде выговора, а 21 февраля 2018 года к дисциплинарной ответственности за дисциплинарные проступки, предусмотренные п.9.2.7 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации в виде строгого выговора.

В дальнейшем, 9 апреля 2019 года президентом Рязанской областной нотариальной палаты вынесено распоряжением №… о проведении 6 мая 2019 года плановой проверки исполнения профессиональных обязанностей и организации работы нотариусом Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Е.В. за период с мая 2015 года по май 2019 года.

По итогам проверки был составлен акт проверки исполнения профессиональных обязанностей и организации работы нотариусом Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Е.К. от 20 мая 2019 года, согласно которому в работе нотариуса были выявлены следующие нарушения:

- при проверке условий хранения, учета и использования бланков строгой отчетности выявлено, что в Единой информационной системе нотариата содержится информация о том, что бланк … использован для свидетельствования подписи Клишновой О.В. на заявлении, адресованном нотариусу Ивановой Е.К., о том, что она на момент заключения сделки в браке не состоит, нотариальное действие зарегистрировано в реестре за реестровым №…, однако, в наряде договора купли-продажи недвижимости указанное выше заявление приложено к документам договора на белом листе бумаги (не на бланке); аналогичная ситуация с бланком …, использованным для свидетельствования подлинности подписи Лободедовой Т.В. за реестровым №…; установлено, что бланки для совершения нотариальных действий используются нотариусом в хаотичном порядке, чем нарушен п.3 Положения о порядке изготовления, обращения, учета и использования бланка для совершения нотариальных действий.

- страхование нотариальной деятельности нотариуса Ивановой Е.К. в период с мая 2015 года по май 2019 года осуществлялось в сроки и на суммы, предусмотренные законодательством, однако, выявлен один день - 30 июня 2018 года, который не входит ни в один из страховых периодов, тем самым нотариусом нарушены положения статьи 18 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

- выявлен факт несоответствия суммы валового дохода нотариуса Ивановой Е.К. за март 2018 года, согласно справке, представленной нотариусом в РОНП, указана сумма 446700 рублей, при подсчете валового дохода по реестру регистрации нотариальных действий за март 2018 года получена сумма 468165 рублей, следовательно, нарушен п.6.3.2 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.

- 22 января 2018 года нотариусом удостоверен договор дарения земельного участка с долей жилого дома, зарегистрирован в реестре за №…, в п.1.1 договора указано, что даритель дарит одаряемому земельный участок и 2/3 доли в праве долевой собственности на жилой дом по адресу: …(без номера дома), однако, согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах от 15 января 2018 года, адрес указан с номером дома 3, кроме того, в справке администрации сельского поселения от 17 января 2018 года №79 указано что в доме №3 по указанному выше адресу зарегистрированы по месту жительства и проживают 4 человека, в то время как в п.3.3 договора указано, что доля жилого дома отчуждается свободной от проживания третьих лиц; из текста договора также не усматривается, что на 2/3 доли в праве долевой собственности на жилой дом и 1/3 доли разные входы или собственниками этих долей определен порядок пользования, не ясно, разные домовые книги ведут собственники долей или одну; к данному договору приобщено заявление дарителя, в котором указано, что в соответствии с п.2 ст.292 ГК РФ переход права собственности на принадлежащую ему недвижимость к другому лицу является основанием для прекращения права пользования помещением членами семьи дарителя, подлинность подписи под которым засвидетельствована нотариально и взыскан тариф за совершение нотариального действия и услуги правового и технического характера; данное заявление является лишним, эту информацию достаточно отразить в тексте договора; сведения об удостоверении настоящего договора, сообщаемые нотариусами в налоговый орган, также направлены с ошибкой: Иванова Е.К. указала, что одаряемому подарена 1/2 доли в праве долевой собственности на вышеуказанный дом вместо 2/3 доли, тем самым нотариусом допущено нарушение п.6 ст.85 НК РФ и Инструкции по работе с разделом «Передача сведений в ФНС» 2016 года, а также п.30, 31 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий.

 - согласно указанному выше договору дарителю принадлежат земельный участок и 2/3 доли в праве долевой собственности на жилой дом по договору купли-продажи от 23 декабря 2015 года, совершенному в простой письменной форме, а в тексте договора или к договору отсутствуют заверения дарителя о том, что указанные выше объекты недвижимости приобретались на свои личные средства, а также о том, что на момент покупки даритель в браке не состоит, то есть в нарушение п.3 ст.35 СК РФ нотариус не проверил наличие или отсутствие зарегистрированного брака у дарителя.

- 29 января 2018 года удостоверен передаточный акт, реестровый №… к договору купли-продажи недвижимости, удостоверенному 29 января 2018 года, зарегистрированному в реестре за №…, в п.3 передаточного акта указано: «… получила от … ключи от такого-то помещения», необходимо было прописать или «от вышеуказанного помещения», или указать конкретный объект недвижимости; в п.4 вышеуказанного передаточного акта отражено: «Настоящий акт составлен в 2-х экземплярах, которые выдаются сторонам», информация о том, что один экземпляр остается в делах у нотариуса отсутствует, но при этом оригинал данного передаточного акта подшит к вышеуказанному договору; аналогичное нарушение допущено в передаточном акте, зарегистрированном в реестре за №…, чем нарушены положения п.44.1 Основ.

- В п.п.4.2, 7 и 16 договора реестровый №… указано, что «стороны заверяют в присутствии нотариуса, что не банкроты и информация, установленная нотариусом ..., и участники понимают разъяснения нотариуса», хотя сам договор удостоверен ВРИО нотариуса, таким образом, нарушен п.28 Порядка оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах.

 - В п.3.3 договора дарения от 16 марта 2018 года реестровый № … указано, что отчуждаемый жилой дом отчуждается свободным от проживания третьих лиц, имеющих право пользования жилым домом, а к договору приобщена справка администрации сельского поселения о том, что в данном жилом доме зарегистрированы по месту жительства и проживают следующие граждане: … и …; аналогичное нарушение допущено в договоре дарения земельного участка и доли жилого дома от 3 мая 2018 года реестровый № …, где в тексте договора указано, что жилой дом свободен от проживания третьих лиц, а в справке администрации сельского поселения №656 от 28 апреля 2018 года указано «... в настоящее время зарегистрированы по месту жительства и проживают четыре человека: …, …, … и …», тем самым нотариусом нарушен пп.5 п.33 Регламента.

- установлено, что почти в каждом удостоверенном договоре отчуждения недвижимости нотариусом удостоверяются и приобщаются к документам договора заявления, необходимость удостоверения которых отсутствует, соответственно нотариусом излишне взыскивается нотариальный тариф.

- выявлено, что в большинстве проверенных договоров продавцам и дарителю экземпляр удостоверенного договора не выдается, а выдается только покупателю или одаряемому, или один экземпляр на двоих дарителей, что свидетельствует о нарушении требований ст.44.1 Основ.

- также имеет место нарушение п.44.1 Основ о нотариате (нотариально удостоверяемые договоры выдаются участникам договора в количестве экземпляров, соответствующих числу его участников).

 - по четырем договорам купли-продажи земельных участков покупателем являлось одно лицо, однако, к каждому договору приложено нотариально удостоверенное за разными реестровыми номерами заявление о том, что покупатель в браке не состоит, взыскан тариф за каждое заявление; такое количество излишне, поскольку данную информацию достаточно было указать в договоре или истребовать одно заявление, то есть имеет место переплата покупателем сумм излишне взысканного тарифа, а нотариусом нарушены положения пп.25, 30, 31 Регламента.

- нотариусом с ошибкой направлены сведения в налоговую инспекцию об удостоверении договора дарения доли квартиры от 26 марта 2018 года, зарегистрированного в реестре за №…, в связи с чем одаряемый оплатит налог в большем размере, а также сведения по удостоверенному договору дарения земельного участка, удостоверенного 5 марта 2019 года, зарегистрированного в реестре за №…, по удостоверенному договору дарения доли жилого дома и земельного участка, удостоверенного 11 марта 2019 года, зарегистрированного в реестре за №…, в соответствии с которым дарителями являлись два лица, однако, по одному поданы неправильные сведения по размеру доли, а по второму вовсе не поданы, чем нарушены положения п.6 ст.85 НК РФ и Инструкция по работе с разделом «Передача сведений в ФНС» 2016 года.

- 18 Февраля 2019 года удостоверен договор купли-продажи квартиры, зарегистрирован в реестре за №…, продавцы являются сособственниками каждый по 1/2 доли квартиры, которая им принадлежит по договору в порядке приватизации; нотариусом удостоверяются заявления от продавцов о том, что они не состоят в зарегистрированном браке, к договору приложена справка о том, что на 18 февраля 2019 года в указанной выше квартире никто не зарегистрирован, нотариус, с целью исключения рисков покупки вышеуказанной квартиры для покупателя, не истребовал информацию о гражданах, зарегистрированных по месту жительства и проживающих на момент приватизации данной квартиры, тем самым нотариус нарушила пп.5 п.33 Регламента и не учла положения ст.36 СК РФ.

- 5 марта 2019 года удостоверен договор купли-продажи земельного участка. зарегистрирован в реестре за № …, в тексте договора продается земельный участок без жилого дома, в то время как в адресе земельного участка: … (т.е. указан дом); нотариус, во избежание нарушения п.4 ст.5 ЗК РФ, должен был истребовать документы, подтверждающие, что на данном земельном участке отсутствует какая-либо недвижимость.

- 29 марта 2018 года удостоверен договор купли-продажи земельного участка и жилого дома, зарегистрирован в реестре №…, не проверено семейное положение покупателя, то есть нарушен п.25 Регламента.

- 20 ноября 2018 года удостоверен договор купли-продажи квартиры, зарегистрирован в реестре за №…, из которого следует, что три собственника квартиры (по 1/3 доли у каждого), по соглашению продавцов и покупателя квартира продана за 889000 рублей, а по тексту договора один продавец 1/3 доли продал за 310000 рублей, второй – за 285500 рублей и третий – 285500 рублей, в сумме всех продаж получается 881000 рублей, то есть нотариусом нарушены положения ст.555 ГК РФ.

 - по удостоверенным договору купли-продажи земельного участка и доли жилого дома от 7 февраля 2019 года, зарегистрированному в реестре за №…, и договору купли-продажи долей земельного участка с долями жилого дома, зарегистрированному в реестре за №…, нотариусом излишне взыскан нотариальный тариф.

- в удостоверенном 13 декабря 2018 года завещании от Царева В.В., зарегистрированном за №…, имеется ошибка в его тексте, а именно неправильно указана дата ранее составленного завещания, а именно год «2108»; кроме того, в тексте всех проверенных комиссией завещаний, удостоверенных нотариусом Ивановой Е.К. в 2019 году (десять завещаний) не указано, у какого именно нотариуса хранится второй экземпляр завещания (не указаны ФИО нотариуса и адрес), чем нарушены положения ст.44.1 Основ.

- нотариус свидетельствует подписи на заявлениях от граждан о том, что им разъяснен порядок предоставления нотариусом в электронной форме заявлений о государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов в орган регистрации прав после выдачи свидетельств о праве на наследство и взыскивается нотариальный тариф, однако, с 1 февраля 2019 года в соответствии со ст.72 Основ после выдачи свидетельства нотариус обязан незамедлительно, но не позднее окончания рабочего дня представить в электронной форме заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган регистрации прав, то есть удостоверение подобных заявлений законом не предусмотрено и такая необходимость отсутствует.

- при проверке наследственных дел, оконченных в 2016, 2017, 2018 гг. установлено, что нотариус требовала от граждан, обратившихся за совершением нотариальных действий, предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН, чем нарушила положения ст.47.1 Основ; также установлено наличие несоответствий записей в реестре и документах, непроведение розыска завещаний, непроверка сведений в реестре о залоге движимого имущества ЕИС, что свидетельствует о нарушении положения п.58 Регламента; выявлены факты заверения множества заявлений от наследников, взыскивает при этом тариф, чем нарушен п.6 Порядка взимания платы за оказание услуг правового и технического характера, утв. решением Общего собрания членов РОНП 20.12.2018 года.

 - установлено, что 30 января 2018 года Иванова Е.К. выдала свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированное в реестре за №…, …, которая не являлась наследником наследодателя ни по закону, ни по завещанию.

- нарушены положения п.8 Порядка оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах.

- при проверке договоров отчуждения доли в уставном капитале ООО установлено нарушение п.5 и п.13 ст.21 Федерального закона № 14-ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью».

24 июля 2019 года на заседании Правления РОНП было принято решение по результатам проверки от 6 мая 2019 года о признании осуществления нотариусом Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Е.К. нотариальной деятельности с нарушением законодательства, в повестку дня следующего заседания правления РОНП включен вопрос об обращении в суд с иском о лишении нотариуса Ивановой Е.К. права нотариальной деятельности.

29 августа 2019 года на заседании Правления РОНП было принято решение об обращении в суд с ходатайством о лишении нотариуса Клепиковского нотариального округа Рязанской области Ивановой Е.К. права нотариальной деятельности за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в связи с невозможностью исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в судебном заседании свидетель … показала, что работает нотариусом Александро-Невского нотариального округа Рязанской области, являлась членом комиссии при проверке 6 мая 2019 года нотариуса Ивановой Е.К., в отношении нее вынесено три выговора, которые являются действующими, Иванова Е.К. не коммуникабельный человек, ни с кем не общается, не посещала обучения, в ходе проверки были выявлены многочисленные нарушения законодательства, правил нотариального делопроизводства, было принято решение о лишении ее лицензии.

В соответствии со ст.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с настоящими Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли.

Согласно ст.12 Основ должность нотариуса учреждается и ликвидируется в порядке, определяемом федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой.

Нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности в случаях:

1) осуждения его за совершение умышленного преступления - после вступления приговора в законную силу;

2) ограничения дееспособности или признания недееспособным в установленном законом порядке;

3) по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации;

4) признания его банкротом в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу ч.1 ст.34 Основ контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю в сфере нотариата, и его территориальные органы, а нотариусами, занимающимися частной практикой, - нотариальные палаты. Контроль за соблюдением налогового законодательства осуществляют налоговые органы в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Освобождение нотариуса от полномочий не является исключительно дисциплинарным взысканием, а представляет собой еще и необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса. Лишение права нотариальной деятельности является особой мерой профессиональной ответственности нотариуса, для применения которой установлен судебный порядок с целью контроля за реализацией нотариальными палатами полномочий в этой сфере.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что стороной истца не представлено достаточных доказательств того, что выявленные в ходе проверки нарушения являются настолько существенными, что делают невозможным дальнейшее сохранение Ивановой Е.К. статуса нотариуса.

При этом суд исходил из того, что жалоб от граждан относительно выявленных нарушений не поступало, в судебном порядке действия нотариуса обжалованы не были, доказательств наступления неблагоприятных последствий вследствие допущенных нарушений не представлено, а потому такая мера ответственности, как лишение права нотариальной деятельности является несоизмеримой с нарушениями, выявленными в ходе проверки.

При этом суд принял во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 27 декабря 2012 г. N 34-П и определении от 2 июля 2015 года N 1523-О, согласно которой при определении конкретной меры воздействия в отношении нотариуса, деятельность которого носит публично-правовой характер, нотариальным палатам надлежит руководствоваться критериями разумности, соразмерности (пропорциональности) и необходимости использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями нотариальной деятельности меры.

Как указал суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте, для принятия соответствующего решения нотариальной палате следует оценить совершенное нотариусом нарушение с точки зрения причин и обстоятельств его совершения, степени его негативного влияния (ограничение, нарушение) на права и обязанности физических и юридических лиц, характера и размера понесенного ими материального ущерба, числа лиц, которым нанесен вред, тяжести причиненного вреда, а противном случае принятые меры могут свидетельствовать о субъективном отношении к нотариусу со стороны руководящих должностных лиц нотариальной палаты.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что нормы материального права, регулирующие отношения по прекращению полномочий нотариуса, не предполагают произвольного лишения нотариуса права заниматься нотариальной деятельностью.

Касательно конкретных нарушений, в частности использования бланков, суд первой инстанции указал, что согласно п.3 Положения о порядке изготовления, обращения, учета и использования бланка для совершения нотариальных действий (утв. решением Правления ФНП от 21 - 22.12.2009, протокол N 14/09) не подлежит оформлению на бланке и выполняется на обычной бумаге экземпляр стороны договора, производящей отчуждение имущества, а также экземпляры документов, которые остаются в делах у нотариуса (на оставшемся в деле у нотариуса экземпляре документа записываются номера и серии бланков, использованных для оформления экземпляров документа, выданных лицам, обратившимся за совершением нотариального действия), таким образом, со стороны ответчика указанные требования были выполнены.

Согласно распоряжению об установлении режима работы и смены местонахождения нотариуса от 15 ноября 2017 года не вошедший в период страхования день (30 июня 2018 года) являлся выходным, согласно представленного журнала реестра нотариальных действий в указанный день нотариальная деятельность не велась.

По вопросу несоответствия суммы валового дохода нотариуса Ивановой Е.К. за март 2018 года, суд отметил, что на момент ее проведения нарушения не имелось, так как в соответствии с пп.5.3-5.7 Положения о членских взносах и других платежах указанные сведения могут быть поданы нотариусами до 15 мая года, следующего за отчетным, при этом 14 мая 2019 года ответчиком была произведена доплата членских взносов.

Суд не признал существенным нарушением написание и засвидетельствование заявления дарителя, в котором указано, что в соответствии с п.2 ст.292 ГК РФ переход права собственности на принадлежащую ему недвижимость к другому лицу является основанием для прекращения права пользования помещением членами семьи дарителя, равным образом счел отсутствующим нарушение при оформлении передаточных актов со ссылкой на ст. 44.1 Основ законодательства о нотариате, из которой не следует, что в передаточном акте необходимо указывать точное количество экземпляров документа с учетом выдачи их сторонам и хранения у нотариуса.

В свою очередь, представленным протоколом фиксирования информации от 22 января 2018 года, свидетельством о заключении брака и свидетельством о смерти опровергается указание в акте от 06.05.2019 года на то, что нотариус не проверил наличие или отсутствие зарегистрированного брака у дарителя.

Направление нотариусом в налоговый орган сведений об удостоверении договора с ошибкой, не свидетельствует о существенных нарушениях в работе нотариуса, так как указанная ошибка 23.01.2018 года была нотариусом исправлена.

Наличие нарушения по вручению экземпляров договоров суд счел неподтвержденным, поскольку не может быть проверено ввиду отсутствия в акте указания на конкретные договоры, из которых бы следовало вмененное ответчику нарушение; по аналогичным причинам невозможно проверить нарушения по завещаниям.

Также судом отклонены доводы стороны истца о допущенных нотариусом нарушениях в части направления неверных сведений о договорах дарения в налоговую инспекцию, поскольку по представленным документам видно, что в налоговую инспекцию были направлены корректные сведения по обоим договорам.

Вопреки сведениям из акта о неистребовании нотариусом информации о гражданах, зарегистрированных по месту жительства и проживающих на момент приватизации квартиры, а также сведений о семейном положении продавца, протоколом фиксирования информации подтверждается, что при заключении договора купли-продажи был представлен договор передачи квартиры в собственность от 06.06.2000 года и домовая книга на предмет зарегистрированных лиц на момент приватизации, а по договору купли-продажи земельного участка проверено семейное положение стороны.

По договору купли-продажи с несовпадающей ценой квартиры, суд указал, что данное нарушение опровергается представленным договором купли-продажи квартиры от 20 ноября 2018 года, зарегистрированным в реестре за №…, содержащим иные данные, нежели в акте.

Относительно возложения на граждан обязанностей по предоставлению выписок из ЕГРН, суд отметил, что данные утверждения опровергаются запросами нотариуса и выписками из ЕГРН, из которых следует, что сведения из ЕГРН были истребованы самим нотариусом, а не представлены гражданами, обратившимися за совершением нотариальных действий.

Отклоняя довод стороны истца о том, что ответчик неоднократно привлекалась к дисциплинарной ответственности, суд указал, что за совершения дисциплинарных проступков нотариус уже была привлечена к дисциплинарной ответственности, в то время как в процессе рассмотрения дела не установлено оснований, с учетом критерий разумности и соразмерности (пропорциональности), делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Выражая несогласие с решением суда, апеллянт указывает на то, что судом необоснованно не проверены доводы о невыдаче экземпляров договоров всем сторонам сделки, учитывая, что в акте конкретные договоры указаны были, об удостоверении заявлений, необходимость в которых отсутствует, об использовании бланков с нарушением порядка обращения и учета, о выдаче свидетельства о праве на наследство лицу, не являющемуся наследником, что в совокупности с применением мер дисциплинарного воздействия свидетельствует о невозможности дальнейшего сохранения за Ивановой Е.К. статуса нотариуса.

В свою очередь, возражая по доводам апелляционной жалобы, Иванова Е.К. утверждала, что причиной субъективного и предвзятого отношения со стороны руководства РОНП является несоблюдение ею утвержденного нотариальной палатой порядка распределения наследственных дел между нотариусами по алфавитно-буквенному принципу, который противоречит законодательству (ст.36 Основ, т.н. «наследство без границ») и направлен не на защиту интересов граждан, а на сохранение прежнего дохода нотариусов, в то же время нотариальная контора, в которой она осуществляет деятельность, располагается в удобном и современном помещении, в отличии от других контор округа имеет свой сайт, на котором выложены положительные отзывы о её работе, таким образом, к ней происходит больше обращений нежели к другим нотариусам.

Оценивая доводы жалобы истца и возражения ответчика, судебная коллегия учитывает, что в ходе рассмотрения дела часть выявленных нарушений не нашла своего подтверждения, опровергнута стороной ответчика (в том числе, касательно возложения на граждан обязанности по предоставлению выписок из ЕГРН, страховании деятельности, выполнения на обычной бумаге экземпляра стороны договора, производящей отчуждение имущества, а также непроведение нотариусом проверок относительно тех или иных фактов); часть недостатков была своевременно устранена (в частности, касательно выдачи экземпляров договора, корректировки сведений по долям в имуществе).

В обоснование излишне оформленных и удостоверенных нотариусом документов, апеллянт ссылается на п.30 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, однако, данный пункт дает разъяснения относительно установления нотариусом лично и непосредственно из объяснений (со слов) заявителя (заявителей) определенной информации и не содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для совершения тех или иных нотариальных действий.

По вопросу использования бланков сторона ответчика поясняла, что каждая страница договора оформлялась на бланке (то есть на двухстраничный договор использовалось два бланка), что полностью соответствует п.3 Положения о порядке изготовления, обращения, учета и использования бланка для совершения нотариальных действий, а ссылки стороны истца на необходимость оформления всех экземпляров двухстраничного договора на одном бланке основаны на неверном толковании действующего законодательства.

Что касается незаконности удостоверения нотариусом Ивановой Е.К. заявлений о выдаче свидетельств о праве на каждый объект наследственного имущества, влекущей взыскание с граждан излишних денежных средств, судебная коллегия отмечает, что протоколом №2 внечочередного общего собрания членов РОНП от 20.12.2018 года был установлен размер платы за оказание услуг правового и технического характера, в том числе, за выдачу свидетельств о праве на наследство как по закону, так и по завещанию с каждого наследника за каждый объект, указанный в свидетельстве, то есть нотариальные действия, совершаемые Ивановой Е.К. не противоречили положениям, установленным РОНП.

Между тем ни одно из нотариальных действий, совершенных нотариусом Ивановой Е.К., зафиксированных в акте поверки, не было обжаловано заинтересованными лицами в суд, как это предусмотрено ст.ст.33, 49 Основ.

С учетом совокупности исследованных доказательств, характера выявленных нарушений, их незначительности в общем объеме совершенных нотариальных действий, к которым претензий по результатам проверки не возникло, отсутствия негативных последствий и материального ущерба для физических и юридических лиц, поведения самого нотариуса, предпринявшей необходимые меры по устранению недостатков и организации своей работы с учетом рекомендаций РОНП, судебная коллегия полагает, что ответчиком допущены не существенные нарушения, которые не носят системного характера, что не исключает возможности для Ивановой Е.К. продолжать осуществление нотариальной деятельности, полагая заявленные требования о лишении такого права несоразмерным допущенным нарушениям.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Нагатинского районного суда города Москвы от 13 августа 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Чернявской О.Ю. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**