

Судебный марафон: факты и выводы из ситуации с МОНП

В этом году вокруг Московской областной нотариальной палаты сложилась кризисная ситуация. Решение суда по иску одного из областных нотариусов о признании незаконными выборов президента палаты, вместе с другими факторами, прежде всего – проблемы старого и нового уставов МОНП, привело к тому, что деятельность палаты была практически парализована на долгий период времени. Ряд негативных последствий проявился сразу. В некоторых нотариальных округах региона в течение долго периода времени не проводились конкурсы и назначения новых нотариусов, не могли быть решены многие другие важные для областных коллег вопросы, и т.д.. Более того, эти события причинили существенный репутационный урон для имиджа нотариата в целом, чему способствовали целенаправленные действия отдельных лиц для ничем не объяснимого привлечения общественного внимания к внутренним вопросам нотариального самоуправления. Сразу следует отметить, что в настоящий момент дело истребовано для рассмотрения в рамках кассационной инстанции Верховным Судом, который 12 августа приостановил исполнение судебного акта Мосгорсуда, в результате чего ситуация в палате несколько стабилизировалась.

Пока областные коллеги ожидают решение Верховного суда, тем более важно разобраться в этой ситуации, ответить на многие вопросы и домыслы, прежде всего – что привело к такой неординарной ситуации, возможно ли её повторение в других регионах, и какие выводы следует извлечь всему сообществу?

Хронология кризиса.

- В феврале 2019 года нотариусы Московской области на очередных выборах избирают президентом палаты Станислава Смирнова.

- В конце декабря 2019 года Замоскворецкий районный суд отказал в удовлетворении исковых требований нотариуса МОНП Сергея Мурыгина об оспаривании решения

Общего собрания членов МоНП об избрании президентом палаты Станислава Смирнова, истцом была подана апелляция в Московский городской суд.

- 30 января Московский городской суд принял решение признать незаконными состоявшиеся в 2019 году выборы президента палаты Станислава Смирнова, сочтя, что он не имел права избираться на новый срок.

«Согласно Федеральному закону № 379-ФЗ, вступившему в силу 1 февраля 2014 года, одно и то же лицо не может занимать должность президента нотариальной палаты более двух сроков подряд. Закон обратной силы не имеет, и придать закону обратную силу вправе только законодатель. Из этого следует, что отсчет количества сроков, на которые избирается президент НП, начинается после этой даты, и если нотариус уже выполнял обязанности президента нотариальной палаты на момент вступления закона в силу, то этот срок не учитывается», – отмечает и.о. начальника юротдела ФНП Сергей Егоров.

Однако в 2015 году собранием Московской областной нотариальной палаты был принят устав, положения которого предписывали учитывать все сроки нахождения на посту президента, включая те, что состоялись ранее, до наступивших изменений в законодательстве.

В апреле 2018 года Комиссия Федеральной нотариальной палаты по контролю за деятельностью нотариальных палат субъектов РФ по результатам проведенной проверки дала Московской областной нотариальной палате ряд рекомендаций, в частности - привести устав и локальные акты палаты в соответствие с действующим законодательством. Решение о внесении изменений в данный устав было принято только на общем собрании 17 декабря 2019 года, но новый устав до настоящего времени не успел пройти регистрацию в Минюсте.

Положения действующего де-юре устава от 2015 года формально создали возможность обжаловать в суде решение Общего собрания членов МоНП об избрании Станислава Смирнова на пост президента. Нотариус г. Коломна

Московской области Сергей Мурыгин неоднократно подавал иски к палате об оспаривании выборов президента в 2019 году и даже об оспаривании всех решений общего собрания МоНП от 17 декабря 2019 года. Он выставлял свою кандидатуру на должность президента палаты, набрав в 2014 году два голоса, а в 2019 году - три, то есть менее 1%. Сергей Дмитриевич также подавал иски об оспаривании решений президента палаты о возбуждении дисциплинарных взысканий в свой адрес, которые не были удовлетворены судом.

При этом в 2014 году Станислав Смирнов победил во втором туре, набрав 207 голосов, а в 2019 он одержал победу в первом туре, набрав 192 голоса. Нотариусы палаты поддержали его большинством голосов, будучи уверенными в том, что решение, принятое ими, является полностью законным. Здесь важно отметить, что на собрании МоНП в феврале 2019 года предварительно был поставлен на голосование вопрос о возможности баллотироваться Станиславу Смирнову в качестве кандидата в президенты, и решением Собрания, где большинство нотариусов проголосовало «за», он кандидат был допущен к выборам. Только после этого решения состоялось голосование по кандидатам.

Первая инстанция - Замоскворецкий районный суд, отказал в удовлетворении исковых требований Сергея Мурыгина об оспаривании решения Общего собрания членов МоНП об избрании президентом палаты Станислава Смирнова, истцом была подана апелляция в Московский городской суд.

Как сообщает и.о. нач юротдела ФНП Сергей Егоров, «По запросу суда ФНП предоставила разъяснения в части порядка исчисления сроков полномочий президента нотариальной палаты, вместе с копиями заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также письма Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации, подтверждающими позицию ФНП».

В частности, опираясь на принцип верховенства закона по отношению к уставу некоммерческой организации, научная организация пришла к заключению, что отсчитываемая с 1 февраля 2014 года часть срока пребывания в должности президента нотариальной палаты лица, избранного на эту должность до 1 февраля 2014 года, не учитывается. ИЗИСП также подтвердил, что положение старого устава МоНП об учёте всех сроков пребывания на посту президента противоречит законодательству, поскольку в статье 26 Основ о нотариате указано, что право нотариуса быть избранным в органы нотариальной палаты не может быть ограничено ее уставом, но только законом.

Таким образом, ИЗИСП придерживается мнения, что, принимая решение в соответствии со своей компетенцией, общее собрание членов нотариальной палаты вправе не применять положения Устава, противоречащие закону. Такая позиция была поддержана Министерством Юстиции Российской Федерации, в соответствии с которой избранный 5 февраля 2014 года президент МоНП Станислав Смирнов имел право быть переизбранным второй раз в феврале 2019 года.

Избрание Станислава Смирнова президентом палаты не вызывало сомнений у большинства нотариусов области, но такая коллизия с уставами стала поводом для того, чтобы Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда признала решение об избрании Станислава Вячеславовича на пост президента незаконным. По данному решению суда была направлена кассационная жалоба, но 8 июля Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции отказала в ее удовлетворении. Тем не менее, точку в этой дискуссии может поставить только Верховный суд, решения которого ожидает сейчас нотариальное сообщество.

В соответствии с уставом палаты и судебным решением о признании выборов незаконными, исполнять обязанности президента до выборов нового должен был президент, избранный ранее, в 2014 году, то есть - Станислав Смирнов. Эта позиция, тем не менее, стала предметом дискуссий областных коллег, а ряд решений Правления МоНП принимался в отсутствие кворума. Отдельно стоит отметить, что в

МОНП не был избран вице-президент. Такая ситуация грозила дальнейшими неблагоприятными последствиями.

Ввиду неоднозначности ситуации, оказавшейся «подвешенной» в состоянии кризиса управления палатой на длительное время, Комиссия ФНП по контролю за деятельностью нотариальных палат субъектов РФ провела проверку по факту сложившейся ситуации. 27 июля Правление ФНП, в заседании которого принимал участие представитель Минюста, утвердило следующие рекомендации для Московской областной нотариальной палаты:

- привести Устав МоНП в соответствие с действующим законодательством;
- исключить факты принятия Правлением МоНП решений в отсутствие кворума и по вопросам, не относящимся к компетенции Правления;
- в соответствии с требованиями Устава МоНП на Собрании членов МоНП после выборов Президента провести выборы Правления на срок полномочий вновь избранного Президента;
- до избрания нового Президента МоНП Смирнову Станиславу Вячеславовичу осуществлять полномочия Президента МоНП как наделенному полномочиями Президента МоНП до принятия решения Общим собранием членов МоНП 02-03.02.2019, признанного незаконным в судебном порядке.

Еще до того, как в ситуацию вмешался Верховный суд, правление МОНОП назначило на сентябрь Общее собрание членов палаты, в повестку дня которого были включены выборы президента МОНОП. Но 12 августа Верховный Суд приостановил исполнение судебного акта Мосгорсуда. В связи с этим правление МОНОП отменило решение о проведении собрания и новых выборов. В настоящий момент Станислав Смирнов исполняет обязанности президента палаты, и дальнейшие действия должны быть предприняты в соответствии с решением, которое будет принято Верховным судом.

«В принципе, ситуация, которая возникла в МОНОП, когда большинство нотариусов принимают на собрании решения, в том числе об избрании президента, тем более – в первом же туре, а эти решения оспариваются по формальным признакам их коллегой,

поддержку позиций которого на этих же выборах продемонстрировало менее 1% коллег – выглядит несколько абсурдной. Тем более если учесть, что суд руководствовался нормами устава, которые были отменены самими же нотариусами МОНП в новой версии устава палаты. И только этот момент позволил ситуации дойти до кризиса. По сути, если бы коллеги из МОНП устранили коллизии устава раньше, чем спустя полтора года с момента, когда на них уже было указано и Комиссией ФНП, таких оснований для признания выборов незаконными не было бы», – говорит член Комиссии ФНП по контролю за деятельностью нотариальных палат, президент Тульской областной НП Валерий Дудкин

На что еще важно обратить внимание? И без того непростая ситуация осложняется тем, что отдельные лица в течение всего периода еще не разрешившегося до конца кризиса целенаправленно стремились придать ей характер публичного скандала.

Тенденциозная информация с крикливыми заголовками типа «Хаос и анархия в Московской областной нотариальной палате» регулярно появляется и в публичном телеграм-канале, и в различных интернет-СМИ, известных как площадки для платных публикаций. И через год-два гражданин, которые ищет в сети информацию о нотариусе МОНП для того, чтобы нотариально удостоверить сделку со своей квартирой, наткнется в поисковой выдаче Яндекса на такие публикации. Прочтет и подумает – не стоит ли послушать своего риелтора, не платить лишних денег этим безответственным нотариусам, и совершить сделку в простой письменной форме? Апелляции к широкой публике, которая никаким образом не влияет ни на судебные решения, ни на осуществление коллегами МОНП своего выбора в процессе голосования на Собрании, выглядят крайне недостойно.

Это наносит ущерб репутации всего нотариального сообщества, когда обстоятельства дела преподносятся в СМИ и социальных сетях в скандальном ключе, в искаженном виде. И это во многом напоминает некрасивую кампанию черного пиара, которая была организована теми же самыми источниками и на тех же самых площадках в преддверии выборов президента в МГНП в 2019 году. Практика показывает, что эти усилия не достигают цели, так как подавляющее большинство коллег, грамотных юристов, принимает решение самостоятельно, руководствуясь здравым смыслом и

собственным опытом. Но это подрывает доверие граждан, бизнеса, государства и законодателя к институту нотариата в целом.

«Никто не будет вдаваться в детали, чтобы отличить фейки от реальности, домыслы от фактов, тем более – правильно интерпретировать их. И у широкой публики, людей, которые не погружены в тонкости происходящего, складывается впечатление, что нотариусы, которые действуют от имени государства, сами являются источником незаконным решений, «хаоса и анархии». С другой стороны, такие регулярные «вбросы» создают нотариату негативный имидж института, неспособного справиться со своими внутренними организационными вопросами, претендуя на серьезные компетенции в гражданском обороте. Это предоставляет аргументы конкурентам нотариата, которые с удовольствием возьмут себе различные области наших компетенций», – советник президента ФНП по взаимодействию с органами государственной власти Елена Джурина

Особенно провокационно выглядят призывы в анонимных каналах к тому, чтобы искать поводы для судебных споров в других регионах страны, в полном соответствии с «майданными» методиками. Руководствуясь ситуацией, возникшей в МоНП, несогласным с мнением большинства своих коллег рекомендуют использовать подобную тактику. Однако на практике такие действия не имеют правовых оснований, поскольку в уставах других нотариальных палат не существует коллизии с действующим законодательством, а проводимые выборы - полностью законны.

Именно для того, чтобы не допускать нежелательных ситуаций, еще 29.06.2017 года решением правления Федеральной нотариальной палаты был утвержден Примерный устав нотариальной палаты субъекта Российской Федерации (с изменениями, утвержденными решением Правления ФНП от 21.05.2018).

Статья из приложения «Нотариальная панорама» № 07-08 2020 г. к научно-практическому журналу «Нотариальный Вестник», учредитель ФНП