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Дело № АКПИ20-844

Отзыв истца

на возражения Федеральной нотариальной палаты

на административное исковое заявление

В адрес истца поступили возражения Федеральной нотариальной палаты на административное исковое заявление, в связи с чем полагаем необходимым предоставить в адрес суда настоящий отзыв по доводам возражений.

* **Относительно нарушений прав истца оспариваемым нормативным правовым актом.**

Дополнительно поясняем суду обстоятельства неоднократного привлечения административного истца к дисциплинарной ответственности на основании Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации. В отношении истца было открыто 3 дисциплинарных дела не в связи с неисполнением им профессиональных обязанностей, а ввиду активной гражданской позиции:

**Дисциплинарное производство № 4/2019**

Основание - решение Правления Московской городской нотариальной палаты от 26 февраля 2019г., нарушение п.п.9.2.20 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации - совершение действий, в том числе во внеслужебное время, которые наносят ущерб профессиональной деятельности нотариуса или подрывают доверие и престиж профессии в обществе; а также 9.2.25 - умаление профессионального достоинства и авторитета других нотариусов, а также нотариальной палаты и ее органов.

Поводом послужило письмо из Аппарата Комитета Совета Федерации по Конституционному законодательству и государственному строительству в МГНП, которым направлена **для информации** копия обращения Акимова Г.Б. к Председателю Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Мельниченко О.В. с предложением рассмотреть концепцию развития нотариата в РФ. В сопроводительном к Концепции развития нотариата письме на имя Мельниченко О.В. палата усмотрела фразы, умаляющие честь и достоинство нотариата и возбудила дисциплинарное производство, по итогам рассмотрения которого вынесла решение о назначении наказания в виде выговора. При этом, лингвистическая экспертиза, на которой настаивал Акимов Г.Б. проведена не была, а независимая экспертиза, проведенная по запросу нотариуса не усмотрела там фраз, умаляющих честь и достоинство нотариата. Отдельно отметим, что дисциплинарное производство было открыто в отсутствие жалобы какого-либо лица на действия нотариуса, что является грубейшим нарушением и принципов привлечения к ответственности и самого Кодекса этики нотариусов.

**Дисциплинарное производство № 6/2019**

Основание - решение Правления Московской городской нотариальной палаты от 26 марта 2019г., нарушение п.п.9.2.20 Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации - совершение действий, в том числе во внеслужебное время, которые наносят ущерб профессиональной деятельности нотариуса или подрывают доверие и престиж профессии в обществе; а также 9.2.4 – неисполнение решений органов нотариальной палаты, принятых в пределах их компетенции. Из материалов дела – Постановления Правления и Распоряжения № 104 от 02 апреля 2019г. не было установлено, что именно послужило поводом к возбуждению дела, на каком основании открыто производство, **и какие именно действия нарушили Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.**

15 мая 2019г. состоялось заседание Комиссии по профессиональной этике нотариусов города Москвы. Комиссия пришла к выводу, что в Постановлении Правления МГНП не содержится информации о том, **какое решение и какого органа нотариальной палаты не было исполнено нотариусом Акимовым Г.Б.,** а также указано, что в распоряжении Комиссии не имеется свидетельств совершения действий, которые наносили бы ущерб профессиональной деятельности нотариуса или подрывали бы доверие и престиж профессии в обществе. По итогам заседания Комиссии, было вынесено Заключение о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия допустимого основания для возбуждения дисциплинарного производства.

Однако далее, 21 мая 2019г. было вынесено новое Постановление Правления МГНП, которым дисциплинарное производство **повторно направлено в Комиссию по этике для нового разбирательства**. При этом, каких-либо пояснений или мотивов такого решения в Постановлении не содержится. Оснований для возбуждения дела нет, доказательств нарушения кодекса не приводится.

Был подан иск в Мещанский районный суд о признании незаконным возбуждения дисциплинарного производства в отсутствие оснований, суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, суд апелляционной инстанции оставил решение в силе, в настоящий момент подана кассационная жалоба (Дело № 02-0106/2020).

**Дисциплинарное производство № 9/2019**

Основание – обращение ФНП о том, что к ним поступила информация об организации Акимовым Г.Б. пресс-ланча по теме «Новые законопроекты в нотариате», а также различные выступления в СМИ. Причастность Акимова Г.Б. к организации пресс-ланча не доказана, однако все равно вменяется в вину. Также являются нарушением Кодекса упоминания Акимова Г.Б. в СМИ как эксперта рабочей группы ГД и указание его статуса нотариуса (не им, а журналистами), при этом доводы о том, что Акимов Г.Б. не был представителем МГНП, а говорил от своего имени – Комиссией не принимались.

По итогам рассмотрения Комиссия по этике пришла к выводу о нарушении статей 9.2.20- совершение действий, в том числе во внеслужебное время, которые наносят ущерб профессиональной деятельности нотариуса или подрывают доверие и престиж профессии в обществе; а также 9.3.33 – несоблюдение обязанностей, предусмотренных Уставом Палаты.

Таким образом, оспариваемым нормативным правовым актом многократно были нарушены права административного истца, который при этом не допускал нарушений именно профессиональной деятельности, с связи с чем он был вынужден обратиться в Верховный Суд.

* **Относительно процедуры утверждения Кодекса органом юстиции**.

В рамках судебного процесса в Мещанском районном суде (Дело 02-0106/2020) по иску Акимова Г.Б. к Московской городской нотариальной палате Министерством Юстиции РФ в адрес суда была предоставлена внутренняя переписка Министерства Юстиции за 2015г. о процедуре согласования и принятия Кодекса профессиональной этики нотариусов, в которой усматривается наличие целого ряда противоречий и имеющихся правовых коллизий по вопросам согласования, утверждения и введения в действие Кодекса, а именно:

* заместитель Министра Ю.С.Любимов в обращении на имя Министра указывает, что “законодательством РФ не определен порядок утверждения Кодекса и в полномочия Минюста не входит утверждение такого порядка”
* директор департамента регистрации ведомственных нормативных правовых актов указывает, что “учитывая наличие положений, касающихся дисциплинарной ответственности нотариусов, вопрос о форме утверждения Кодекса подлежит дополнительному обсуждению”
* и.о. директора Департамента экономического законодательства указывает, что Кодекс предусматривает меры поощрения нотариусов, тогда как Основами законодательства о нотариате такие меры не предусмотрены
* департамент государственной службы и кадров указывает на несоразмерность сроков действия дисциплинарных взысканий, а также на отсутствие в иных положениях законодательства такого понятия, как “строгий выговор”.
* **Относительно процедуры привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности**

Отметим, что ряд ученых неоднократно с момента принятия Кодекса профессиональной этики нотариусов поднимался вопрос о правомерности привлечения частнопрактикующих нотариусов к дисциплинарной ответственности, так как нотариус в трудовых отношениях с нотариальной палатой не состоит и в своей деятельности действует от имени государства.

Дисциплинарная ответственность как один из видов юридической ответственности наступает за совершение наемным работником дисциплинарного проступка и заключается в обязанности работника претерпеть отрицательные организационно-правовые последствия за совершение дисциплинарного проступка. Определение феномена дисциплинарной ответственности в рамках отрасли трудового права связано с именем JI.C. Таля, который обосновывал право работодателя привлекать работника к дисциплинарной ответственности организационным признаком трудовых отношений и сутью хозяйской (работодательской) власти, а также обязанностью работника подчиняться внутреннему распорядку предприятия и хозяйской власти. К работнику за нарушение трудовой дисциплины может быть применено дисциплинарное взыскание, определяющее как его личностный статус (например, объявлен выговор), так и организационный (увольнение).

В различные исторические периоды правовые нормы, опосредующие привлечение к дисциплинарной ответственности, претерпевали существенные изменения, однако основные признаки остались неизменными. Прежде всего привлечение к дисциплинарной ответственности по нормам трудового права возможно при сочетании следующих взаимосвязанных обстоятельств:

- привлечь к ответственности можно только субъекта трудового права (только физическое лицо, заключившее трудовой договор с работодателем и обязавшееся добросовестно выполнять свои трудовые обязанности и подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка);

- привлечь к ответственности можно лицо, совершившее дисциплинарный проступок (умышленно или неосторожно не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее трудовые обязанности, предусмотренные трудовым законодательством и/или трудовым договором);

- властными полномочиями по привлечению работника к дисциплинарной ответственности (ст. 20 ТК РФ) обладает работодатель, соответственно, лицо, привлекающееся к дисциплинарной ответственности, должно находиться в подчиненном отношении к лицу, привлекающему его к ответственности.

Статья 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее - Основы) гласит, что нотариат в РФ призван обеспечивать в соответствии с Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов РФ, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, путем совершения нотариусами, предусмотренных Законодательными актами, нотариальных действий от имени РФ. Нотариальные действия в РФ совершают в соответствии с Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе состоит в трудовых отношениях, то есть является работником. Увольнение нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе, производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности в исключительных, установленных законом случаях. Таким образом, безусловно, мы можем говорить о возможности привлечения к дисциплинарной ответственности лишь нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе. Частные же нотариусы, согласно ст. 20 ТК РФ, выделены в качестве особого вида работодателей - работодателей - физических лиц, которые в силу своего особого статуса, могут нанимать на работу работников и в случае совершения этими работниками дисциплинарных проступков, привлекать их к дисциплинарной ответственности, реализуя «хозяйскую власть работодателя».

Сами же частные нотариусы работниками не являются, поскольку не заключают трудовой договор с работодателем.

Основой для привлечения частного нотариуса к дисциплинарной ответственности в соответствии со статьями 6.1 и 17 Основ выступает Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации,правомерность применения которого не так безусловна и однозначна с точки зрения трудового права.

Основные противоречия связаны со следующим:

1) нотариус не является работником по отношению к нотариальной палате, а палата не является работодателем. Нотариус не заключает трудовой договор о приеме на работу, вследствие чего не становится наемным работником, подчиняющимся работодателю в вопросах трудовой деятельности и трудовой дисциплины;

2) его наделяют полномочиями в силу членства: «наделение нотариуса полномочиями производится на основании рекомендации нотариальной палаты федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, или по его поручению его территориальными органами на конкурсной основе из числа лиц, сдавших квалификационный экзамен»;

3) нотариусу не выплачивают заработную плату, наоборот, это он уплачивает членские взносы;

4) нотариальная палата не оформляет трудовую книжку, поскольку нотариус не является работником.

Таким образом, отсутствуют основные необходимые условия для привлечения нотариуса, занимающегося частной практикой, именно к дисциплинарной ответственности. Бесспорно, проступки, которые закреплены в Кодексе профессиональной этики нотариусов как дисциплинарные, совершаются и частно-практикующими нотариусами. Безусловно, их совершение недопустимо и соблюдение ограничений, установленных законодательством, в отношении нотариусов должно быть каким-либо образом обеспечено. Однако некорректным представляется использование термина и в целом всей конструкции «дисциплинарной ответственности» в отношении нотариуса, занимающегося частной практикой.

На современном этапе развития трудового права и правовой регламентации отношений в сфере труда в обществе во многих сферах деятельности принимаются кодексы профессиональной этики (и в организациях высшего профессионального образования тоже), однако их значение и место в системе источников трудового права еще не до конца определены. Отношение к положениям кодексов профессиональной этики как к нормам права как со стороны судей судов общей юрисдикции, так и со стороны Конституционного Суда РФ вряд ли можно признать юридически верным. Кроме того, кодекс профессиональной этики, даже исходя из названия, должен содержать нормы этики и морали, которые не являются правовыми нормами, соблюдение которых обеспечивается лишь общественным отношением (одобрением или порицанием) и за нарушение которых не может наступать дисциплинарная ответственность. Включение в кодекс этики перечня видов дисциплинарных взысканий и закрепление порядка их применения вообще является неправомерным.

Во многих кодексах отражается также и возможность увольнения работника по пункту 5 статьи 81 ТК РФ в случае неоднократного нарушения положений этих кодексов. Это совершенно не вписывается в парадигму ТК РФ, что подтверждается и судебной практикой. В Основах законодательства о нотариате (ст.12) одним из оснований лишения права нотариальной деятельности **является неоднократное совершение дисциплинарных проступков,** несмотря на тот факт, что само понятие дисциплинарного проступка в Основах не раскрыто. Ученые указывают, что данная формулировка была оставлена законодателем по «недосмотру» при принятии изменений в Основы при следующих обстоятельствах:

в 1995г. рабочей группой Федеральной нотариальной палаты был разработан законопроект № 95009174-1 «О внесении изменений и дополнений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате». Он прошел все стадии рассмотрения в Госдуме, было даже преодолено «вето» Совета Федерации и был направлен на подпись Президенту России. Наряду с другими поправками в Основы законопроект предлагал норму и о дисциплинарной ответственности нотариусов, в частности, предусматривалось принятие Положения о дисциплинарной ответственности нотариуса, которое должно быть разработано Федеральной нотариальной палатой и утверждено Министерством юстиции Российской Федерации. Однако закон не был подписан Президентом России и возвращен на доработку. В президентском «вето» указывалось, что «Дисциплинарная ответственность нотариуса неприемлема, поскольку дисциплинарная ответственность может быть установлена только в трудовых отношениях, частнопрактикующий нотариус ни с кем не состоит в трудовых отношениях. Правоотношения, в которых состоит частный нотариус и орган юстиции, а также частный нотариус и нотариальная палата, вряд ли могут быть отнесены к трудовым и поэтому субъектом дисциплинарной ответственности нотариус быть не может».

Таким образом, положения о дисциплинарной ответственности нотариуса не прошли согласования, но формулировка в статье 12 Основ сохранилась и в настоящее время действует.

* **Относительно неправомерности привлечения к дисциплинарной ответственности лиц, замещающих нотариуса.**

Далее, в продолжение аргументации о неправомерности привлечения к дисциплинарной ответственности и отвечая на довод ответчика о том, что Кодекс профессиональной этики нотариусов является исключительно корпоративным актом, обязательным для применения только в рамках нотариального сообщества, полагаем, что это не соответствует действительности, так как помимо возможности привлечения к дисциплинарной ответственности нотариуса, оспариваемый нормативно-правовой акт распространяет свое действие также и на лицо, замещающее нотариуса. Лицо, замещающее нотариуса, наделяется в установленном порядке полномочиями нотариуса на период отсутствия нотариуса на рабочем месте по уважительным причинам. **Лицо, замещающее нотариуса, не является членом нотариальной палаты и состоит в трудовых отношениях с нотариусом,** как отмечалось ранее. То есть привлечение такого лица к дисциплинарной ответственности противоречит трудовому законодательству, так как даже в период замещения нотариуса, между ними все также действуют положения трудового законодательства и заключенного трудового договора. Поэтому, в случае допуска нарушений, лицо, замещающее нотариуса, может быть привлечено к дисциплинарной ответственности только своим непосредственным работодателем, в соответствии с нормами Трудового Кодекса РФ (ТК РФ).

При этом важно иметь в виду, что согласно ст.5 ТК РФ, нормы трудового права, содержащиеся в иных федеральных законах, должны соответствовать ТК РФ, а в случае противоречий, применяется ТК РФ. Именно поэтому, в случае допущений нарушений лицом, замещающим нотариуса, оно не может нести ответственность в порядке, установленном Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации. Ответственность перед лицом, обращающимся за совершением нотариальных действий несет непосредственно нотариус, что подтверждается в том числе тем фактом, что страхование ответственности производится только для нотариуса (статья 17 Основ законодательства о нотариате), но отнюдь не для лица, его замещающего, то есть по сути, эти лица являются техническими работниками, но не членами нотариальной корпорации.

Более того, нотариальная палата самостоятельно уполномочила себя лишать лиц, замещающих нотариуса, статуса временно исполняющих обязанности (для этого даже не требуется согласие непосредственного работодателя – нотариуса). В подтверждение прикладываем Приказ Министерства Юстиции, которым прекращены полномочия Мартыновой Н.А., замещавшей нотариуса Акимова Г.Б., ее полномочия прекращены на основании письма Московской городской нотариальной палаты. Таким образом, оспариваемый Кодекс грубо нарушает требования трудового законодательства и необоснованно наделяет некоммерческую организацию полномочиями по привлечению к ответственности лиц, не являющихся членами корпорации (вплоть до лишения права заниматься трудовой деятельностью и получать доход от профессиональной деятельности, то есть ограничивая конституционные права документом, не являющимся федеральным законом).

* **Относительно возражений ответчика по пункту 7 иска (стр.8 возражений ФНП) о контроле за профессиональной деятельностью.**

Во избежание противоречий, дополнительно поясняем следующее: истцом ставится вопрос о предмете правового регулирования Кодекса этики нотариусов и **объеме контрольных полномочий лиц, проверяющих деятельность нотариуса,** так как Кодекс предусматривает в качестве проступков как нарушения в сфере профессиональной деятельности, так и нарушения этики и норм поведения. При проводимых проверках деятельности (комиссия состоит из представителей территориального органа юстиции и представителей нотариальной палаты) в первую очередь инспектируется именно сфера профессиональной деятельности нотариуса. Проверяющей комиссией указывается на допущенные нарушения в ходе работы, и по сути это является вторжением в сферу судебного контроля, так как в Основах нет четкого определения границ контроля палаты, а в Основах (ст. 33 и 49 Основ, глава 27 ГПК РФ) закреплено право суда на оценку правильности совершенного нотариального действия. При этом, по факту выявленных нарушений именно палата, а не орган юстиции возбуждают дисциплинарное производство в отношении нотариуса, то есть имеет место замена контролирующего деятельность лица, о чем и говорит истец в административном исковом заявлении.

Налицо правовая неопределенность, которую невозможно устранить без изменений в законодательстве:

* во-первых, исходя из изложенного, на нотариуса возлагается двойная юридическая ответственность за ошибку при совершении нотариального действия – и по федеральному законодательству (судебный контроль) и по Кодексу этики (контроль палаты)
* во-вторых, имеет место подмена судебного контроля не закрепленными в законе мерами ответственности некоммерческой организации, и при этом некоммерческая организация подменяет собой не только суд, но и орган юстиции, забирая себе полномочия по возбуждению дисциплинарного производства по итогу проведенных проверок профессиональной деятельности нотариуса

Кодекс содержит 33 вида проступков, охватывающих всю профессиональную деятельность, и в основном там перечислены нарушения именно порядка совершения нотариальных действий, правил нотариального делопроизводства, организации работы с нарушением требований нормативных актов Министерства Юстиции РФ. Понятие профессиональной этики, под которой понимается «система норм, устанавливающая единые стандарты профессионального поведения нотариуса», декларируется в пункте 1.1 Кодекса этики, однако далее в самом тексте Кодекса ни один стандарт не раскрывается и даже не упоминается. Вместе с тем, в действующем законодательстве вопросы этических норм имеют самостоятельное регулирование, во многих отраслях и профессиональных сообществах приняты специальные положения об этике, но во всех этих требованиях есть общее правило: нарушение именно этических норм не является самостоятельным основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности – нарушение норм поведения является поводом для морального осуждения, например, Приказ Минюста РФ от 23 марта 2011 г. № 93 “Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Минюста России и его территориальных орган, Приказ Минфина России от 17.04.2014 № 115 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Министерства финансов Российской Федерации» и другие.

Из вышесказанного следует, что во-первых, привлечение к дисциплинарной ответственности за нарушение норм этики неправомерно, а во-вторых, введение юридической ответственности на подзаконном уровне, то есть Кодексом этики, недопустимо и неконституционно, и порождает ситуация правовой неопределенности.

Истец полагает, что меры и определенный контроль именно в сфере этических норм со стороны корпорации необходим, но не выходящий за рамки этики и не вторгающийся в зону контроля государственных органов.

Также отметим, что любой вид ответственности, как правовой способ ограничения прав граждан, должен устанавливаться и регулироваться непосредственно законом. В качестве лежащих на поверхности примеров таких законодательных актов можно привести Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Трудовой кодекс РФ. Кроме того, в российском законодательстве специально регулируется дисциплинарная ответственность определенных категорий лиц, работающих по найму. В частности, помимо общих положений Трудового кодекса РФ действует правило, что для отдельных категорий работников действуют уставы и положения о дисциплине, устанавливаемые федеральными законами. Таковыми, в частности, являются: Кодекс торгового мореплавания, ФЗ “О железнодорожном транспорте” и другие. По ряду профессий действуют специальные уставы о дисциплине, **вводимые в установленном законом специальном порядке и утверждаемые Президентом страны (военнослужащие, органы внутренних дел, таможенная служба).**

Однако нотариусы редко обжалуют итоги проверок и привлечение к дисциплинарной ответственности, только когда речь идет о прекращении их полномочий. Так, в Определении ВС РФ от 30.11.2015г. №5-КГ15-149 по делу нотариуса Е.Г.Булгаковой, суд снова обратил внимание на возможность обжалования нотариальных действий в судебном порядке и принял довод о том, что проверяющие не вправе давать оценку законности и обоснованности нотариальных действий, и принял довод нотариуса о том, что ни одно из ее действий не было обжаловано гражданами в судебном порядке.

Вопрос о лишении права нотариуса заниматься профессиональной деятельностью исключительно палатами, тоже вызывает множество противоречий. При том, что нотариус выполняет публично-правовые функции от имени государства и полномочиями его наделяет государство, тем не менее, только нотариальная палата вправе выходить с заявлением о лишении статуса, подменяя собой орган юстиции, надзирающий за нотариатом. По данному факту также имеется противоречивая судебная практика:

**- в 2018 году Верховный Суд разрешил прокуратуре преследовать нотариуса без участия палаты.** Верховный Суд обосновал решение по иску прокуратуры, которая хотела через суд прекратить работу президента нотариальной палаты, осужденного по уголовной статье. Два суда не стали рассматривать этот иск, поскольку инициировать разбирательство по закону может только сама палата. С этим не согласился Верховный Суд, который напомнил, что нотариусы действуют от имени России, поэтому к ним предъявляют особые требования. Частный нотариус, который совершил умышленное преступление, не может больше сохранять свой статус, а его полномочия должны быть прекращены, указал Верховный Суд. Подать иск о лишении статуса может не только нотариальная палата, но и прокурор. Верховный Суд дал такие разъяснения в деле президента нотариальной палаты Дагестана Магомеда Джалаева, которого прокуратура пыталась лишить статуса. В 2016 году его осудили за клевету на коллегу. Прокуратура предложила Нотариальной палате Дагестана инициировать иск, чтобы лишить нарушителя статуса – такая процедура предусмотрена законом. Палата бездействовала, и прокурор подал иск самостоятельно.Он потерпел поражение в двух инстанциях. Они объяснили, что только палата может добиваться прекращения деятельности нотариуса в суде. Запрет для судимых за умышленные преступления касается только претендентов в нотариусы, а не практикующих специалистов, сочла первая инстанция. Апелляция добавила, что Джалаев осужден не как нотариус и не за совершение нотариальных действий. С этим не согласился Верховный Суд. Он напомнил, что нотариусы выступают от имени государства, и поэтому к ним предъявляются повышенные требования. Исключительная компетенция нотариальных палат начинать процедуру лишения статуса не означает, что граждане не могут иначе защитить свои права, которые нарушил частнопрактикующий нотариус. Есть и другие способы контроля представителей профессии, особенно учитывая, что речь идет о президенте палаты, указывается в определении № 20-КГПР18-3. В частности, прокурор может инициировать дело о прекращении деятельности нотариуса в интересах России.

Обратим внимание, что ранее, в 2016 году, по делу нотариуса из Владивостока Ларисы Масловой (не платила несколько лет подряд НДФЛ, накопился долг в несколько миллионов рублей, налоговая взыскала указанные денежные средства, а впоследствии попыталась через суд лишить нотариуса лицензи), Верховный Суд высказал противоположную позицию – и отказал Налоговой в попытке лишить нотариуса лицензии в обход палаты, сославшись на позицию Конституционного суда от 2011 года. Проанализировав нотариальное и налоговое законодательство РФ, коллегия пришла к выводу, что "обращение в суд с заявлением о прекращении деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, является исключительной компетенцией нотариальных палат". Согласно Основам законодательства РФ о нотариате, именно эти органы контролируют исполнение частнопрактикующими нотариусами своих профессиональных обязанностей и лишь они имеют право обращаться в суд с ходатайствами о лишении их права нотариальной деятельности за нарушение законодательства (что сказано в п. 5 ст. 12 Основ). Налоговое же законодательство не предусматривает для налоговых органов, в рамках осуществления ими контрольных и надзорных функций, права требования прекращения деятельности нотариуса посредством обращения в суд с соответствующим иском. Таким образом, ИФНС была вправе взыскать с Масловой недоимку по налогам, но не могла заявлять требования о лишении ее лицензии, указал ВС на ошибку нижестоящих судов. Сделанный ими вывод противоречит не только Основам законодательства о нотариате, но и позиции Конституционного суда РФ, высказанной в определении от 8 декабря 2011 года № 1714-0-0, которая также гласит, что принимать решение о начале процедуры по лишению нотариуса права практиковать могут только нотариальные палаты. "Наделяя нотариальные палаты контрольными полномочиями в отношении нотариусов, занимающихся частной практикой, законодатель тем самым признаёт, что именно нотариальные палаты должны оценивать степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, и определять в пределах своих полномочий меру дисциплинарной ответственности или инициировать в суде процедуру лишения нотариуса права нотариальной деятельности. Следствием этого является невозможность обязать нотариальную палату принять то или иное решение по этому вопросу", считает КС РФ.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о противоречивости судебной практики и необходимости законодательного закрепления возможности для различных государственных органов, осуществляющих те или иные надзорные функции, выходить с самостоятельными исками о лишении нотариуса лицензии, когда они считают это возможным.

* **Относительно ограничения конституционного права на свободу слова**

Довод ответчика об ограничении свободы слова со ссылкой на особый статус нотариуса и обязанность хранить в тайне сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением профессиональной деятельности совершенно не коррелируются с полным запретом нотариусу выступать в СМИ, государственных органах и публиковать в социальных сетях информацию о своей деятельности, так как это два разных предмета регулирования: охрана профессиональной тайны (что не оспаривается истцом) и возможность вести просветительскую деятельность, информировать, например, об общем порядке совершения нотариального действия, предоставлять профессиональные юридические комментарии по тому или иному опросу. В условиях полномасштабного развития современных технологий, подобные ограничения подрывают доверие общества к профессии и создают барьеры обычным гражданам в получении квалифицированной юридической помощи. При этом, имеющаяся у нотариальных палат возможность привлекать нотариуса к дисциплинарной ответственности за любую активность в общественной жизни (никак не связанную с разглашением профессиональной тайны) создает условия для полного контроля над членами корпорации, даже в отсутствие нарушения каких-либо этических и профессиональных норм.

Прилагаемые документы:

* Копия писем Министерства Юстиции РФ из дела 02-0106/2020
* Копия научной публикации – 2 шт.
* Копия письма и приказа № 385