



Судья Сергеев А. А.

УИД 16RS0004-01-2023-000221-03

Дело № 33 – 16166/2023

Дело № 2 – 239/2023

Учёт № 226г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 ноября 2023 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Никулиной О. В.,

судей Габидуллиной А. Г. и Тазиева Н. Д.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ильиной А. П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Никулиной О. В. гражданское дело по апелляционной жалобе заявительницы Горбачёвой Валентины Дмитриевны на решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 12 июля 2023 года, которым было отказано в удовлетворении её заявления об отмене исполнительной надписи нотариуса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, возражений, отзыва и дополнений к ним, выслушав представителя заявительницы Горбачёву Л. Ю., нотариуса Нуриеву А. Р., представителя заинтересованного лица Тилибаева А. Ю., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горбачёва В. Д. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи, совершённой нотариусом Алексеевского нотариального округа Республики Татарстан.

В обоснование своего требования заявительница указала, что 21 июля 2020 года между ней как заёмщиком и Банком ВТБ (публичным акционерным обществом, далее – ПАО) как кредитором был заключён кредитный договор № 625/0000-13-68441 на сумму 1 632 923 рубля. 4 апреля 2023 года нотариусом Алексеевского нотариального округа Республики Татарстан Нуриевой А. Р. была совершена исполнительная надпись № У- У-0000319874 о взыскании с заявительницы неуплаченной в срок по кредитному договору задолженности в сумме 1 008 070 рублей 42 копейки. Ссылаясь на то, что она не согласна с размером задолженности, предъявленной к взысканию банком, эта задолженность не является бесспорной, по состоянию на 3 квартал 2022 года, до момента ухудшения состояния здоровья, обязательство по кредитному договору

было исполнено ею более чем на 48% без задержек платежей, в августе 2022 года она обращалась в банк о предоставлении кредитных каникул, но её обращение было проигнорировано, кредитор не известил её о досрочном погашении задолженности до обращения к нотариусу, заявительница обратилась в суд.

При рассмотрении дела судом первой инстанции стороны участия не принимали, о времени и месте слушания дела были извещены надлежащим образом. Представитель заинтересованного лица направил отзыв на заявление с просьбой об отказе в его удовлетворении; нотариус направил возражения на заявление.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

В апелляционной жалобе заявительница просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новый судебный акт об удовлетворении заявления, повторяя его доводы и указывая на то, что уведомление о размере задолженности по кредитному договору и о необходимости её погашения было направлено банком по неверному адресу, ошибочные сведения о котором были внесены в договор сотрудником банка.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель заявительницы доводы жалобы и дополнений к ней поддержал.

Нотариус и представитель заинтересованного лица против удовлетворения жалобы возражали по доводам своего отзыва, дополнений к нему и возражений с дополнениями.

Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу положений статьи 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ):

1. Заинтересованное лицо, считающее неправильными совершённое нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий...

3. Возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершённом нотариальном действии, рассматривается судом в порядке искового производства.

В соответствии со статьёй 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее - Основы) исполнительная надпись нотариуса совершается на копии документа, устанавливающего задолженность. При этом на документе, устанавливающем задолженность, проставляется отметка о совершённой исполнительной надписи нотариуса.

Статьёй 90 Основ предусмотрено, что документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, являются:

- 1) нотариально удостоверенные сделки, устанавливающие денежные обязательства или обязательства по передаче имущества;
- 2) кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация, при наличии в указанных договорах

или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса;

2.1) договоры займа, кредитором по которым выступает единый институт развития в жилищной сфере, и кредитные договоры, кредитором по которым на основании уступки прав (требований) выступает единый институт развития в жилищной сфере, при наличии в таких договорах займа и кредитных договорах или в дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса;

2.2) договоры поручительства, предусматривающие солидарную ответственность поручителя по кредитному договору, при наличии в договорах поручительства условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса;

2.3) договоры об оказании услуг связи в случае неисполнения обязательств по оплате услуг в сроки, установленные в договорах об оказании услуг связи, при наличии в указанных договорах условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса;

3) иные документы, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно статье 91 Основ исполнительная надпись совершается, если:

1) представленные документы подтверждают бесспорность требований взыскателя к должнику;

2) со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года.

Как указано в статье 91.1 Основ, нотариус совершает исполнительную надпись на основании заявления в письменной форме взыскателя, а также в случае его обращения за совершением исполнительной надписи удалённо в порядке, предусмотренном статьёй 44.3 настоящих Основ, при условии представления документов, предусмотренных статьёй 90 настоящих Основ, расчёта задолженности по денежным обязательствам, подписанного взыскателем, с указанием платёжных реквизитов счёта взыскателя, копии уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, документа, подтверждающего направление указанного уведомления...

Статьёй 91.2 Основ установлено, что о совершённой исполнительной надписи нотариус направляет извещение должнику в течение трёх рабочих дней после её совершения.

В соответствии с Перечнем документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, утверждённым Постановлением Правительства РФ № 543 от 1 июня 2012 года:

1. Документ, необходимый для взыскания задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи по договору займа (залоговому билету), - договор займа (залоговый билет).

2. Документы, необходимые для взыскания задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи по договору хранения:

договор хранения;
именная сохранный квитанция.

3. Документы, необходимые для взыскания задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи по договору проката:

договор проката;
документ, подтверждающий передачу арендодателем имущества арендатору;

расчёт задолженности арендатора, подписанный арендодателем и содержащий информацию о суммах и датах получения исполнения в счёт погашения обязательств должника по соответствующему договору.

По делу установлено, что 21 июля 2020 года между заявительницей как заёмщиком и Банком ВТБ (ПАО) как кредитором был заключён кредитный договор № 625/0000-13-68441 на сумму 1 632 923 рубля, на срок 48 месяцев, с выплатой процентов за пользование заёмными средствами в размере 11,919. В связи с ненадлежащим исполнением заёмщиком обязательств по кредитному договору банк обратился к нотариусу за совершением исполнительной надписи о взыскании задолженности, образовавшейся за период с 25 июля 2022 года по 27 февраля 2022 года, в сумме 1 008 070 рублей 42 копейки, из которой основной долг составил 941 466 рублей 06 копеек, проценты – 58 690 рублей 58 копеек, расходы на совершение исполнительной надписи – 7 913 рублей 78 копеек. Право кредитора на взыскание задолженности в бесспорном порядке путём совершения исполнительной надписи нотариусом прямо предусмотрено пунктом 22 индивидуальных условий договора потребительского кредита, заключённого заявительницей с банком.

Согласно имеющемуся на листе дела 81 уведомлению № 1732 от 4 января 2023 года заявительнице банком было предложено погасить задолженность в сумме 1 002 336 рублей 89 копеек, включая просроченный основной долг в сумме 206 275 рублей 84 копейки, текущий основной долг в сумме 735 190 рублей 22 копейки, просроченные проценты в сумме 46 462 рубля 78 копеек, пени в сумме 13 310 рублей 30 копеек. Уведомление было направлено кредитором по следующему адресу: Курская область, Советский район, посёлок имени Пушкина, дом № 4. Оно не было получено адресатом и вернулось отправителю с отметкой об истечении срока хранения корреспонденции.

Банк обратился к нотариусу Алексеевского нотариального округа Республики Татарстан с заявлением о совершении исполнительной надписи по истечении более 14 дней с даты уведомления должника, которое было удовлетворено. К заявлению кредитором были приложены все документы, предусмотренные как Основами, так и утверждённым Правительством РФ Перечнем.

Извещение о совершённой исполнительной надписи в соответствии с требованиями Основ было направлено нотариусом Горбачёвой В. Д. 4 апреля 2023 года по месту её регистрации: Курская область, Поныровский район, рабочий посёлок Поныри, улица Пушкина, дом № 4, - заказным письмом с уведомлением о вручении. При этом указанный нотариусом адрес полностью совпадает с адресом регистрации в паспорте заявительницы, место регистрации ею не менялось.

Отказывая Горбачёвой В. Д. в удовлетворении её заявления, суд первой инстанции указал, что при совершении оспариваемого ею нотариального действия и кредитором, и нотариусом были соблюдены все установленные действующим законодательством требования как к документам, на основании которых совершается исполнительная надпись, так и к порядку совершения этого нотариального действия.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции согласиться не может в связи с нарушением при совершении оспариваемого нотариального действия установленного законом порядка уведомления должника.

Согласно имеющемуся в материалах дела кредитному договору и приложенным к нему документам при заключении договора Горбачёва В. Д. указала адрес своей постоянной регистрации, соответствующий паспорту: Курская область, Поныровский район, рабочий посёлок Поныри, улица Пушкина, дом № 4, - а также адрес фактического проживания: город Москва, 1-ый Хорошёвский проезд, дом № 16, корпус № 1, квартира № 29. По её утверждению, которое не было опровергнуто заинтересованным лицом, до возникновения спорной ситуации обмен информацией с банком осуществлялся посредством телефонной связи и по фактическому месту проживания должника, однако по нему заявительница о наличии задолженности и необходимости её погашения, о предстоящем обращении банка за совершением нотариусом исполнительной надписи извещена не была. Более того, кредитор направил уведомление должнику по несуществующему адресу: Курская область, Советский район, посёлок имени Пушкина, дом № 4, - ссылаясь на личное заявление Горбачёвой В. Д. от 15 декабря 2022 года, поданное ею в дополнительный офис банка «На Маршала Бирюзова». Действительно, такое заявление было представлено в материалы дела, однако из пояснений представителя заявительницы следует, что Горбачёва В. Д. была приглашена в дополнительный офис для уточнения данных о месте регистрации и проживания, заявление заполнял сотрудник банка на основании данных её паспорта и при этом допустил явную техническую ошибку. Этот довод с убедительностью не был опровергнут заинтересованным лицом, а последующие действия заявительницы, обратившейся в банк с жалобой на действия его сотрудника и представившей верные сведения о своём месте жительства и о месте регистрации, лишь подтверждают его. Направивший извещение о совершении исполнительной надписи по верному месту регистрации Горбачёвой В. Д. нотариус, несмотря на указание иных сведений в уведомлении банка, должен был убедиться в соблюдении всей процедуры извещения должника кредитором, а при наличии сомнений в этом отказать в совершении нотариального действия.

С учётом сделанных судебной коллегией выводов решение суда первой инстанции подлежит отмене как постановленное при неверном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, с вынесением нового решения об удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьёй 199, пунктом 2 статьи 328, статьёй 329, пунктом 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ, судебная коллегия

печатью
подпись

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 12 июля 2023 года по данному делу отменить и принять новое решение, которым заявление Горбачёвой Валентины Дмитриевны об отмене исполнительной надписи нотариуса удовлетворить.

Отменить исполнительную надпись, совершённую 4 апреля 2023 года нотариусом Алексеевского нотариального округа Республики Татарстан Нуриевой Альбиной Ринатовной, о взыскании с Горбачёвой Валентины Дмитриевны пользу Банка ВТБ (публичного акционерного общества) задолженности по кредитному договору № 625/0000-13-68441 от 21 июля 2020 года.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в течение трёх месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение составлено 22 ноября 2023 года.

Председательствующий:

Судьи:



КОПИЯ	
Подлинник в деле № 239/2023	
Алексеевский районный суд РТ	
Судья	Н.А. Сергеев
« 26 »	20 23 г.